

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 25.03

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Сийка Златанова

Секретар:

Сирма Купенова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20185440100301

по описа за

2018

година

На именното повикване в

13:30

часа се явиха:

Ищецът МБАЛ – Д се представлява от адв. Р и изпълнителния директор на болницата Р Г, редовно упълномощена от преди.

Ответникът ЕТ „А“ се представлява от адв. Р и адв. П, редовно упълномощен от преди.

Вещото лице Х налице.

Адв. Р - Да се даде ход на делото.

Адв. Р - Да се даде ход на делото.

Адв. П - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Изпълнителния директор Г - Потвърждавам всичко, което е извършено от адв. Р от подаването на исковата молба до момента.

Съдът пристъпи към изслушване заключението на вещото лице Х, който е със снета от преди самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х - Поддържа допълнителното заключение така както е изготвено. На въпроса, че в Приложение 1 и приложение 4 сумата на разноските в колона 7 след датата 28.04.2014 г. се увеличава уточнявам следното: Размера на разноските с които се увеличава задължението по изпълнителното дело е изчерпателно посочен в най-първото заключение, в което беше включен и хонорара на процесуалния представител на ответника не се променят. Тук не е включен адвокатския хонорар в размер на 9000 лв. В предходното допълнително заключение от 26.10. варианта до 26.11.2017 г. също присъства в този размер. Те са уточнени още в най-първото заключение. Размера на разноските посочени в колона 7 на всички приложения, по които са представени изчисления, в това число и по приложение 2 са изброени изчерпателно в първоначалното заключение от 14.01.2019 г. Сумите се формират с натрупване и като допълнение мога да добавя, че сумата от 588.55 лв. представлява разноски по делото, които не са за запори по банки и се образува от сбора на разноските от месец април 2017 г. до последната посочена дата. Лихвите са на периоди, не мога да кажа кой е началния момент и тя е формирана от ДТ 82.50 такса ЧСИ 361.05 лв. и ДТ 145 лв. По т. 2 от заключението съм изчислил размера на дълга, като изчисленията на таксите са само върху сумите, които ответника е получил, т.е. не върху пълния размер на сумата, само сумите получени от ответника. Би се получило за изчисление на такса, сумите които ЧСИ би събрал за себе си. Имаме датите, на които са получени сумите при ответника, към съответната дата е изчисляван дългът. За всяко едно от плащанията дългът е над 100 000 лв. и попада в най-горния етаж от изчисления, който се формира от сумата от 5220 лв. плюс размера на дълга, минус 100 000 лв. умножено по два процента. Така изчисляваме общия размер на таксата за дълга към момента на всяко плащане. Т.е. колко би се дължало за целия дълг, ако дългът се погаси на тази дата, съобразно извършеното плащане изчислявам процентно колко би била дължимата такса. При всяко изчисление променям общия размер на дълга. Ако плащането е по-закъсняло би се получил друг размер на дълга и съответно друг размер на таксата. Изчислявал съм общия размер на дълга към датата на всяко плащане. Ако длъжника не плаща дълго време излиза, че таксата би му била една и съща общата такса за първоначално изчислената и не би се влияла от по-нататъшното му забавяне. Общия размер на дълга към датата 20.08. 2010 г. съм определил като към размера на дълга по изпълнителен лист съм добавил изчислената от мен лихва 49390.34 лв. В трите

приложения, които са във варианта спрямо получените суми при ответника за да няма такса върху таксата. В приложение 4,5 и 6, това е варианта с изчисления по датите, които са получени по сметката на ответника. Счел съм, че е събран дълг в размер на 24 000 лв. по първото плащане и към тази дата съм изчислил и лихвата. Изчислявал съм таксите само върху сумите, които са постъпили при ответника, защото в противен случай, ако се вземе варианта при който сумите са постъпили при ЧСИ би се получило изчисление на такса за сума, която няма да погаси дълг, имам предвид таксата за ЧСИ. Размера на дълга също се движи по приложение 4,5 и 6. Не мога да отговоря на въпроса дали ЧСИ е имал информация за извършеното плащане на сумата от 49 500 лв. директно на ответника. При изчислението на евентуално дължимите такси съм включил както сумите, които са директно преведени по сметка на ответника, така и за дълга след тази дата, включително и когато делото е било при други ЧСИ. Не мога да определя на какво се дължи разликата между таксите, които бяха документирани с платежни документи, не говоря за размера, само документирани и разликата между удържаната и преведената сума на вискателя. Посочил съм в предходно заключение точния размер на разликата. Не съм извършвал проверка в счетоводствата на ЧСИ за това дали са издавали фактури за удържаните от тях суми, включително и ДДС. Не мога да съм сигурен дали повече от 10 години се пазят включително и на ел.носители информации за задължения на лицата, регистрирани по ДДС, нямам информация, много назад във времето е, но със сигурност на хартия не може да бъде проверено. Първите плащания са от месец август 2010 г., т.е. болшинството от плащанията са от 2010 г. В случай, че главниците са с еднакъв падеж, съответно началния момент на лихвата за забава е един и същи и по двете главници съразмерното им погасяване или в случая както са събрани по приложенията не би довело до промяна на резултата за евентуално дължимата лихва за забава, съответно на целия дълг искам да кажа.

Адв. Р - Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адв. Р - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. П - Също нямам въпроси към вещото лице.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА допълнителното заключение, изготвено от вещото лице X ведно с приложените таблици.

На вещото лице да се изплатят 300 лв. от внесения депозит.

Адв. Р - Оспорвам заключението на вещото лице съобразно следните съображения: На първо място вещото лице не е дало вариант на изчисление на дълга по смисъла на чл. 76, ал. 1 ЗЗД, нито към момента на постъпване на плащанията по сметка на съдебния изпълнител, нито при погасяване съобразно момента на постъпване на сумите по сметките на ответника. Сумите са дадени глобално като погасяване без да се определи естеството на техния вид и да се тръгне към изчисляване на дълга отчитащ погасяването от възходящ към низходящ ред задълженията по отделните вземания и погасяването на най-обременителното задължение към по-малко обременителното в тях, с погасяване на всяко едно от тях в поредността разности, лихва, главница. На следващо място оспорвам заключението и по т. 2 по няколко съображения. На първо място изчисленията на таксите дължими към ЧСИ по реда на т. 26 от Тарифата по Закона за ЧСИ е сторено към момента на заверяване на сметката на вискателя, който момент не е релевантен за определяне размера на таксите дължими към ЧСИ. На второ място размера на дълга е изчислен съобразно сумите, които са получени отново от ответника, като вещото лице посочи, че това е съобразно приложение 4,5,6, но тези приложения са с различен вариант на погасяване и в този смисъл общия размер на дълга, посочен в колоната 2 към таблицата по т.2 не съответства на всички приложения 4,5,6, а само на едно от тях. На следващо място в таблицата са посочени суми, които не са постъпили или не са събрани от ЧСИ А, като считам, че при последващото съобразяване на тази информация следва да бъдат изключени изрично посочените суми с дати от 17.11.2010 г., 06.07.2011 г., 30.03.2012 г. и 27.01.2021 г. Не на последно място посочването на тези такси, които са хипотетични плащания не е съобразено с действително извършени и събрани такси, дотолкова, доколкото наличието или липсата на ДДС също е съществен елемент от размера на дълга, имайки предвид че за събрания такси в случай на начисляване на ДДС и събиране на такава такса ЧСИ по общите правила на ЗДДС следвало да издава данъчни фактури на името на длъжника, който на общо основание пък може да ползва този данъчен кредит, който се формира от сумите на ДДС. Ако такива данъчни фактури не са издавани, то не следва да се включва ДДС в размера на дължимите такси. Целта в случая ни е максимално да се доближим до размера на дълга по начина, по който съществува съобразно реално извършените разности считам, че е от важно значение да се установи дали в действителност са налице издавани фактури за удържаните такси, съдържащ и включен ДДС, като съобразно посочените плащания към датите на вносните бележки на лист 69,71,73,75,77,79 и 82 от делото, посочени от вещото лице в експертизата му от 06.06.2019 г. следва да се направи и проверка дали са налице издавани фактури и съответно внасян ДДС по тези суми. Поддържам изцяло подробно развитите си съображения в молбата си от 26.01.2021 г., като считам, че в случая не следва да бъде поставена допълнителна задача на вещото лице, а следва да бъде назначена повторна такава, изчисляваща поредността на задълженията и размера на дълга, съобразно разпоредбата на чл. 76, ал. 1 ЗЗД, която изцяло поддържам и Ви моля да се произнесете по нея отново, като я уважите. Допълнителна задача считам, че следва да бъде възложена в частта за изчисляване на начисления и внесен ДДС върху събраните такси от ЧСИ, за да може именно тази сума да залегне като реално погашение в частта на разностите при изчисляване на дълга. Представям копие на вносната бележка за сумата от 20 000 лв., която ищцовото дружество е превело след датата на последното съдебно заседание и която вече фигурира

в заключението на вещото лице.

Адв. Р - Действително е извършен превод, като с оглед на това, че сумата беше постъпила от трето лице дружеството на адв. Р поискахме, съответно получихме потвърждаване, че това плащане касае взаимоотношения между страните по делото. Като цяло оспорваме посоченото в самото платечно нареждане основание, като считаме, че изявлението на длъжника болницата относно какво се погасява с него не ангажира вискателя, в случая ЕТ „А“. Що се отнася до исканията на колегата относно разноските. Когато в първите заключения вещото лице посочи какви точно суми са начислявани, в това число спирани от ЧСИ тогава ищеца възрази, че били много, трябвало да се изчислят по тарифата. Сега са изчислени по тарифата и пак се изразява несъгласие. До тази ситуация стигане по същата причина, при която стигаме до невъзможност да удовлетворим исканията и вариантите на ищеца, на всяко заседание нови и нови, защото относно разноските няма твърдения какви трябва да бъдат според ищеца, но това го оставям настрана. Какво ищеца разбира под това, че вещото лице не е дало вариант по смисъла на чл. 76, ал. 1 или вещото лице не е взело естеството на техния вид. Вещото лице не може да гадае какво точно се иска, трябва да му бъде поставена конкретна задача. Въпреки всичко считам, че не е налице основание за назначаване на нова експертиза, като предлагам съда да поддържа определението си от предходно съдебно заседание, с което отказа допускането на изчисление, с което се определя по обременителен дълг, с мотива, че по този начин би се стигнало до преразглеждане на по-ранно постановено решение. Там имаме един диспозитив с две суми, с начална лихва следваща издаване на всяка от фактурите до датата на предявяване на иска по търговското дело. След това лихвата е обща за всички. Там няма различни, разнородни дългове. Според вещото лице изчислението, което се иска от колегата не би довело до друг математически резултат. Ние молим да приемете заключението на вещото лице. Други искания нямаме.

Адв. П - На първо място относно липсата на варианти за изчисления по чл. 76, ал. 1 ЗЗД, следва да се посочи, че във всички допуснати задачи на вещото лице, ищеца не е уточнил това, което уточнява едва на миналото съдебно заседание и днес, а именно по какъв начин вещото лице да изчисли според неговото разбиране на чл. 76, ал. 1 ЗЗД прихващане на изпълнението. Този въпрос е сложен правен въпрос, не е от компетентността на вещото лице. Безспорно е, че при липсата на формулирана задача на вещото лице не се иска повторна, а допълнителна задача, което в миналото съдебно заседание изяснихме. Да не говорим, че така поставения днес начин на изчисляване за най-обременителното задължение по определен ред е правен въпрос и ако навлезем в същината му ние нямаме различни обременителни задължения. Те са еднакво обременителни, с еднаква лихва. Чл. 76 дава различни критерии, тук става едно смесване от ищеца, размера на задължението не променя обременителността му. Има друг критерий кое, кога е възникнало, но това е извън обсъжданията ни към момента. В този смисъл считам, че поставянето може би за трети път на тази допълнителна задача на настоящия етап е преклодирано. Ищеца е следвало да формулира ясно, още при първите задачи към вещото лице, каква точно задача иска. На следващо място относно таксите т. 26 от тарифата към ЗЧСИ посочва, че на първо място таксата се изчислява върху събраната сума, а забележка 1 към т. 26 посочва, че при частично събиране на частичното вземане таксата се определя за целия дълг и таксата събрана при частичните плащания трябва да е равна на изчислената върху общо събраната сума. Ако възприемем, че размера на дълга не се променя с лихвите, които ЧСИ разпределя, прихваща с изпълнението, тогава няма как различните събрани такси да съответстват на общия дълг, тъй като той не е статичен като дълг. На следващо място не е вярно и вещото лице посочи, че размера на дълга само първоначално съответства на приложение 4, 5 и 6. Той посочи, че само на първия ред съответства на приложение 4, 5, и 6. Приложение 5 съответства на размерите на задълженията към различните дати, доколкото е имал предвид момента на заверяване сметката на вискателя. Забележките относно определянето на такса от вещото лице на двете суми, постъпили пряко по сметка на вискателя считаме, че не налагат повторна или допълнителна задача доколкото са посочени отделно, те могат да бъдат извадени от общия размер. Относно задължението за ДДС, безспорно е съществен елемент, но както посочи вещото лице към настоящия момент няма и вероятно доказателство, очевидно не е намерил такива за издавани фактури и предвид че ДДС е посочено в отделна колона имаме аналогичен казус на таксите, може да бъде изваден от общия размер. Възлагането на допълнителна задача на вещото лице няма да доведе до различен резултат, тъй като не е намерил данни за такива фактури, а предвид периодите не е ясно дали такива данни ще са налични в НАП. Моля да оставите без уважени възраженията на ищеца.

Адв. Р - Едно от изискванията на правовата държава съобразно конституцията е да има предвидимост и законност, както и еднакво правно третиране на всички правни субекти. В този смисъл с молбата ми от 26.01.21 г. сме представили практика, при това напълно аналогична със същия ответник, от която е видно, че именно по аналогичен начин в друго съдебно производство, в което също е постановен общ диспозитив за вземане, формирано от различни фактури в хода на изпълнителното производство при спор отново за погасяването на дълга е приложен именно реда на чл. 76, ал. 1 ЗЗД. В този посочен от мен случай, в който е формирана практика на СОС изчисленията за погасяване на дълга са направени по аналогичен начин, по който желаем да бъде изчислен от вещото лице. Моля да допуснете тази задача. Съдебния акт е ваш когато имате вариантите. Ако е имало неяснота в начина на формулиране на задачата при първоначалното й посочване, то първия момент за отстраняване на тази неяснота е било именно при изслушване на заключението, което е депозирано на 16.10.2019 г., което изслушване бе в предходно съдебно заседание. На следващо място моля да имате предвид относно таксите, че в крайна сметка не е наша задачата на вещото лице за изчисляване размера на таксите на ЧСИ. По отношение на въпроса за наличие или липса за издадени данъчни фактури и изчислен ДДС, вещото лице не е посочило, че няма данни, а че не е издирвал отговора на този въпрос, както и не може да каже, дали такива данни се съхраняват. Моля да бъде

поставена допълнителна задача и в този смисъл. На следващо място в отговора си вещото лице изрично посочи, че както по първия размер на дълга, така и последващите размери на дълга, посочени в таблицата същите са определени от приложение 4,5,6. Поддържам, че има неяснота при изчисленията и считам, че определянето на дължимите такси за ЧСИ следва да бъдат определени от вещото лице, когато постъпи информацията за наличие или липса на начисляването към съответния релевантен момент на плащането на вноските по вноските бележки, които посочих по-горе.

Адв. П - Не мисля, че посочената практика на СОС е задължителна. Безспорно тя се е основавала на различна фактическа обстановка, макар и аналогична. Не можем да говорим за нарушаване на конституционни признаци за равенство на страните и предвидимост. Посочената практика е преди постановяване на тълкувателно решение 3/17 г. което поставя под въпрос нейната актуалност. Това което ищеца формулира днес не е уточнение и трябва да посочим, че още първото заключение депозирано на 06.06.19 г. задачата в най-първата страница стр. 90 е погасяване на дълга по реда на чл. 76, ал. 1 ЗЗД. Метода на прилагане на чл. 76 не е оспорен при приемане на това заключение. Едва допълнителното заключение и след последното съдебно заседание ищеца осъзнава, че не е поставил изрично и правилно задачата за начина на изчисляване на задължението, което е правен въпрос. И от мотивите на определението от предходно съдебно заседание подобно изчисляване не е относимо предвид определените главници в диспозитива на решението на СОС и изпълнителния лист. Ние преразглеждаме решен от съда въпрос, без да са наведени нови факти, които биха били единственото основание за постановяване на различно определение. Също така пак повтарям, че формулираното като най-обременително няма да допринесе за изясняване размера на дълга.

Адв. Р - Формулирането на задача вещото лице да определи размера на дълга по правилата на чл. 76, ал. 1 ЗЗД без конкретни твърдения, какво разбира ищеца под тази формулировка. Най-старото ли се има предвид, най-голямото ли, не е ясно. На точно такава задача вещото лице е отговорило и заключението му не е оспорено.

Адв. Р - Цитира се заключението на вещото лице от 06.06.2019 г. При неговото изслушване в протокола, за съжаление не се записват въпросите, но от отговорите става ясно, че сме задали въпроса за начина на изчисляване и за това дали вещото лице е съобразило най-обременителното задължение по отделните фактури. Когато вещото лице каза, че това не е направено ни дадохте срок за поставяне на допълнителна задача. В срок представихме формулирана задача и при положение, че за нас реда за погасяване, не знам колко могат да бъдат начините за погасяване по реда на чл. 76, но ако практиката на СОС не е съобразена с тълкувателното решение, то тогава излиза, че и тълкувателното решение ни дава възможност да прецизираме тази задача. От друга страна, ако все пак не я пренебрегнем тази практика тя е съществувала във всеки един момент като начин на изчисление. Именно защото такива въпроси сме задавали на вещото лице от самото начало, считам, че този вариант следва да фигурира в кориците на делото, защото нищо още не е решено, а вие ще постановите решението си на база доказателствата, които са събрани в делото и закона.

Адв. П - В молба от 03.07.2019 г. от ищеца с формулиране на задача за допълнителна експертиза на лист 107 от делото ищеца е посочил погасяване по поредността на чл. 76, ал. 1 и ал. 2 ЗЗД. Ищеца не е посочил какво има предвид, което е било негова тежест.

Адв. Р - Молбата от 03.07.2019 година касае и други въпроси, които бяха неизяснени в хода на изслушване на заключението. Тъй като вещото лице не беше направил вариант по чл. 76, ал. 1 ЗЗД в този смисъл е формулирана тази задача. Задължение на съда е, че ако задачите са формулирани неясно да ни укаже. Критериите в чл. 76 са ясни кое е обременително задължение. Най-обременително е това, което е с най-голям размер, защото води след себе си натрупването на най-голям размер лихва. Ако всички са най-обременителни, то тогава се погасява най-старото от тях.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, като в този смисъл приема направените в днешно съдебно заседание искания от ищцовата страна включително и с молбата, постъпила след предходното съдебно заседание за неоснователни. С протоколно определение от предходно съдебно заседание съдът отхвърли формулираната такава като допълнителна, а днес като повторна експертиза, като съдът напълно споделя и поддържа мотивите от предходно съдебно заседание. В допълнение към тях съдът намира за необходимо да изложи и следното: Като Окръжен съд Смолян е приел в мотивите на съдебното решение, въз основа на който осъдителен диспозитив е издаден изпълнителен лист за събиране на сумите, за които се води настоящото дело, вземането на ответника произтича от договор за възлагане на малка обществена поръчка за доставка на дизелово гориво за отоплителния сезон 2007/2008 г., който договори в характера на изпълнението му има периодичност. Фактическото основание от което са произтекли конкретните доставки е едно и това е договора за малка обществена поръчка. Точно поради това СОС е приел както в мотивите, така и в диспозитива на съдебното решение, без настоящия съд да се опитва да тълкува решението, че се касае за доставки в общ размер от 306979 лв. Именно това е и причината да бъде формирана обща стойност, а не да бъдат определени отделни вземания, като отделни плащания, възникнали по отделни облигационни отношения между страните. Ако беше така то би било и въпрос на преценка за това дали отделните вземания по отделните фактури биха били изобщо родово подсъдни на СОС, изхождайки от размера на тези отделни вземания. След като СОС е приел, че се касае за обща стойност на доставки, произтичащи от един и същи договор, то съдът продължава да поддържа, че при това положение без значение в случая се явява обстоятелството, че предмет на сумите, разглеждани в производството пред СОС са били отделните доставки по договора за доставка. Имаме един краен диспозитив, в който вземането за доставката на гориво е определено като една крупна сума. Именно така

формирано вземането за главницата от съдебното решение подлежи на принудително изпълнение в изпълнителното производство. Достатъчно съда беше толерантен и даде възможност на двете страни да формулират исканията си, включително и с допълнителни задачи към вещото лице. И двете страни имаха възможност своевременно и във връзка изградената от тях защитна теза да формулират своите задачи и това е направено. Дадени са варианти съобразно така поставените задачи от страна на вещото лице. Съдът счита, че не са налице условия за назначаване на повторна експертиза за изготвяне на нов вариант за погасяване по реда на чл. 76, ал. 1 ЗЗД, тъй като нито към първоначалното заключение, в което е представен такъв вариант, нито към последващите, включително и приетото днес, от страна на ищцовата страна не се правят конкретни доводи и съображения защо считат изготвените варианти от вещото лице по чл. 76 ал. 1 ЗЗД за необосновани или неправилни, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца да бъде допусната и назначена повторна експертиза за определяне на нов вариант за погасяване по реда на чл. 76, ал. 1 ЗЗД, съобразно най-обременителни задължения по отделните 18 бр. фактури, предмет на гр.д. 40/2009 г. по описа на СОС.

Съдът счита, че не са налице условия и за назначаване на допълнителна експертиза, защото както се изясни от поставените допълнителни въпроси към вещото лице днес едва ли биха могли да бъдат съхранявани за период повече от 10 години документи във връзка с начисляването на ДДС от страна на ЧСИ по събираните от него такси и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на ищеца за допускане на допълнителна задача за изясняване на начисляването на ДДС от страна на ЧСИ по събираните от него такси.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ четеното по-горе определение в смисъл, че правоотношенията между страните, дало основание за водене на гр.д. № 40/2009 на СОС произтичат от четирите договора за доставка на промишлен газьол за отоплителния сезон, съответно сезони 2004/2005 г.; 2005/2006 г.; 2006/2007 г.; 2007/2008 г., като издаваните въз основа на същите договори фактури, в рамките на годината, в която е доставен газьола произтичат от едно и също основание, а именно конкретния договор за конкретния отоплителен сезон.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА копие на вноската бележка за сумата от 20000 лв. преведени по сметката на ответника.

Адв. Р – Представям списък за разноски, ведно с четири броя преводни нареждания.

Адв. Р - Представям списък за разноски ведно с договор за правна защита и съдействие.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените списък за разноски от ищцовата страна, ведно с четири броя преводни нареждания, както и списък за разноски и договор за правна защита и съдействие на ответната страна.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Р - Моля да уважите исковата претенция. С оглед фактическата и правна сложност на делото Ви моля да ни определите срок за представяне на писмени бележки. Моля да ни присъдите разноските, съобразно представения списък. С оглед четеното от Вас определение, в което се сочи, че фактурите произтичат от четири договора, то дори и в този случай правоотношенията са четири, а не едно общо. Съображения за тези си виждания ще развия в писмените ми бележки.

Адв. Р - Моля от името на доверителя ми да се произнесете с решение, като вземете предвид, както възраженията ни за недопустимост на иска, така и за неоснователност, като Ви моля да присъдите и разноските по делото. Предвид фактическата и правна сложност на делото, Ви моля да ни дадете възможност да представим писмена защита.

Адв. П - Моля да оставите без уважение предявения отрицателно установителен иск. Предвид практиката на ВКС тежестта на ответника да докаже наличието на задължение предвид, че иска е отрицателен бе изпълнено. На първо място имаме влязъл в сила съдебен акт с диспозитив и изпълнителен лист, т.е. имаме доказано основание и начален размер на задължението. Относно прихващане на изпълнението, което беше основния въпрос по делото по смисъла на тълкувателно решение 3/17 на ОС на гражданската и търговска колегия на ВКС имаме две главници на главно задължение, които са еднородни, които се погасяват съразмерно по смисъла на чл. 76, ал. 1 изр. второ и трето вр. с чл. 76, ал. 2 ЗЗД. Те са еднакво обременителни. Двете главници са 306 979 лв. и 6375 лв. Според задължителните постановления на тълкувателното решение те се погасяват съразмерно, всяко от тях по реда на чл. 76, ал. 2 ЗЗД. Именно този начин на математическо изчисление потвърди вещото лице, че е прилагал, като считаме за доказано, че към момента на предявяване на иска задължението на ищеца е в размер на 328 928.66 лв. , а към датата на заключението на 17.02.21 г. е в размер на 372 980.50 лв. Съответно считаме, че поради присъединяване на няколко възискателя по процесните изпълнителни дела, то с постъпващите суми по сметка на съдебния изпълнител не може да се приеме, че е погасяване на задължението на един от

взискателите, тъй като е имало трима взискателя. Съответно при наличие на няколко взискателя при извършено разпределение, релевантно е за погасяване на задължението постъпилите суми по сметка на ответника, като не ни касаят сумите, разпределени на другите взискатели. Въз основа на гореизложеното Ви моля да отхвърлите иска, че ответника не дължи частично сумата от 24 000 лв. Присъединявам се към искането на адв. Р да ни дадете възможност да представим подробни писмени бележки.

Съдът обяви устните състезания за приключили и че ще се произнесе с решение на 26.04.2021 г., като определя срок до 09.04.21 г. за представяне на писмени защиты от двете страни.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 15:30 ч.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: